

9.04.2021.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska br.6, Split

Poslovni broj: 8. P-445/2020-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza DALMEX d.d., u stečaju, Split, OIB: 68833921059, koga zastupa punomoćnik Mijo Jeličić, OIB: 71855290129, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 95093210687, koga zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti punomoćnika tužitelja 22. veljače 2021., objavljene 9. travnja 2021.

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj, Stečajna masa trgovačkog društva DALMEX d.d. Split, OIB: 68833921059 (raniji OIB 95474611000), MBS: 060014136, vlasnik posebnog dijela zgrade anagrafske oznake Split, Poljička cesta 1a, etažno vlasništvo s neodređenim omjerom povezanog s vlasništvom stana na prvom katu zgrade, stan broj 8, površine 104,00 m², u stambenom objektu investicijske oznake E1251, u zgradi sagrađenoj na kat.čest.zem. 8244/4 K.O. Split koja prema trenutnom zemljišnoknjižnom stanju obuhvaća dijelove Z.K. čest.zem. 902/5, 902/4, 902/15, 902/16 i čest.zgr. 3497 K.O. Splitu, za 1/1 dijela, odnosno za cijelo, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude, nakon što se provede postupak usklađenja katastarskog i zemljišnoknjižnog stanja, te postupak uspostave etažnog vlasništva s određenim omjerima na predmetnoj zgradi zatražiti i postići uknjižbu tog prava na svoje ime za cijelo (za 1/1 dijela), uz istodobni upis brisanja tog prava s pravnog prednika, Stambene zadruge Zora Split, kao pravnog prednika tužene Republike Hrvatske, a tuženik je ovu uknjižbu dužan trpjeti.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 13.860,00 kn.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom zaprimljena je 3. kolovoza 2020. tužba tužitelja Stečajna masa iza DALMEX d.d., u stečaju, Split, OIB: 68833921059, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 95093210687, radi utvrđenja prava vlasništva.

2. U tužbi se navodi da je prednik tužitelja kao stečajni dužnik, a kasnije stečajna masa trgovačkog društva Dalmex d.d. vodio pred ovim sudom parnični postupka protiv Ante Ercega, a kasnije njegovih pravnih slijednika radi iseljenja i predaje stana u Splitu, Poljička cesta 1a, u zgradi sagrađenoj na kat.čest.zem.

8244/4, K.O. Split. Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu broj P-589/15 od 6.lipnja 2016., koja je djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5290/2016-2 od 8.lipnja 2017., odbijen je tužbeni zahtjev na predaju nekretnine, a istodobno je odbijen i zahtjev tuženika kao protutužitelja kojim su tražili priznavanje statusa nositelja stanarskog prava odnosno zaštićenog najmoprimca na predmetnom stanu budući da je sud smatrao da je Republika Hrvatska vlasnik predmetne nekretnine odnosno da tužitelj nema nikakvih stvarnih prava na predmetu spora pa da nije radi toga aktivno legitimiran, s jedne strane, dok je za tuženike protutužitelje zaključio da oni nemaju stanarsko pravo, odnosno status povlaštenih najmoprimaca.

3. Stečajni upravitelj je naslovnom sudu dostavio izvješće od 25.srpnja 2017. s citiranim odlukama Trgovačkog suda u Splitu i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu, pa je sud o tome obavijestio Općinsko državno odvjetništvo u Splitu radi poduzimanja potrebnih pravnih radnji. Nakon provedenog postupka i obavljenih provjera, Županijsko državno odvjetništvo u Splitu je dopisom broj S-DO-89/2001 JJ/GŽ od 24.studenog 2017. izvijestilo stečajnog upravitelja da unatoč stajalištu Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske izraženog u presudi broj PŽ-5290/2016-2 od 8.lipnja 2017. proizlazi da predmetni stan predstavlja stečajnu masu društva Dalmex d.d. i da nije vlasništvo Republike Hrvatske, što je sukladno stajalištima tužitelja u citiranoj parnici. Pored toga, Županijsko državno odvjetništvo u Splitu je stečajnom upravitelju dostavilo i očitovanje S-DO-89/2001 JJ/GŽ od 14.svibnja 2018. iz kojeg proizlazi da je u daljnjoj obradi predmeta pribavljena dodatna dokumentacija, da su utvrđene sve pravno relevantne činjenice, te da Republika Hrvatska nije stekla vlasništvo na predmetnoj nekretnini već da ta nekretnina predstavlja stečajnu masu društva Dalmex d.d.

4. U tužbi se nadalje navodi da je Ugovorom broj 114/86 od 5.ožujka 1999. kojeg su zakonski zastupnici ugovornih stranaka potpisali i na kojoj se nalazi štambilj Ministarstva financija, Porezne uprave u predmetu UP/I-410-20/99-001/664 u kojem je 10.ožujka 1999. Poreznoj upravi prezentiran predmetni ugovor, Stambena zadruga „Zora“ Split i društvo „Dalmex“ Split ugovorili su predaju zadrugaru stana u Splitu, Poljička 1/A na prvom katu, stan broj 8, površine 104 m², u stambenom objektu oznake E-1251 sagrađenom na čest.zem. 902/4, K.O. Split, odnosno dijelu kat.čest.zem. 8244/1, K.O. Split. Citirani ugovor nije ovjeren u potpisu stranaka niti taj ugovor sadrži valjanu dozvolu za uknjižbu. Tabularnu izjavu tužitelj ne posjeduje, pa predmetna isprava nije pogodna za uknjižbu prava vlasništva.

5. U predmetu Državne geodetske uprave, Županijskog ureda za katastarsko-geodetske poslove – Split, Klasa: UP-1-932-06/94-01/816 Urbroj: 2181-05-94-2 od 21.studenog 1994. proveden je prijavni list iz kojeg proizlazi da je formirana kat.čest.zem. 8244/4 – zgrada tlocrtne površine 414 m², koja odgovara zemljišno knjižnoj čest.zem. 902/20 Z.U. 5839 K.O. Split. Međutim, u ovom Z.U. nije upisana ova čestica nego su upisane tri druge, različite od ove, pa da je slijedom toga i prijedlog tužitelja od 19.siječnja 2010. kojim je tražena uknjižba, rješenjem Općinskog suda u Splitu Z-409/10 od 16.rujna 2010. odbijen jer se temeljem ovog prijavnog lista nije formirala čest.zem. 9020/20, K.O. Split. U posjedovnom listu broj 8352 Državne geodetske uprave Područnog ureda za katastar Split na stambenu zadrugu Zora Split, kao pravnog prednika tužitelja upisana je čest.zem. 8244/4, u naravi zgrada anagrafske oznake Split, Poljička cesta 1a, tlocrtne površine 414 m². Obzirom na

sadržaj prijavnog lista broj 57/94 proizlazi da je predmetna zgrada sagrađena na kat.čest.zem. 8244/4 posjedovni list 8352, K.O. Split i da je uplanjenja u katastru, da ta nekretnina odgovara novoformiranoj zemljišnoknjižnoj čestici 902/20, K.O. Split, što da je vidljivo i iz kopije katastarskog plana od 17.listopada 1994. u privitku tog prijavnog lista, ali ova čestica nije provedena ni upisana u zemljišnu knjigu.

6. Obzirom na činjenicu da Stambena zadruga Zora kao evidentirani posjednik i raniji vlasnik nekretnine nema pravnog slijednika jer Stambena zadruga Zora više ne postoji i brisana je iz registra, to da je Republika Hrvatska pasivno legitimirana stranka u ovome postupku te je tužitelj u smislu odredbe članka 186.a. ZPP-a Županijskom državnom odvjetništvu prezentirao zahtjev za mirno rješenje spora dana 20.srpnja 2018.

7. Tužitelj navodi da je, sukladno uputi tuženika, podnio prijedlog za osiguranje dokaza 25.rujna 2018., te da je Općinski sud u Splitu taj prijedlog prihvatio i u predmetu R1-604/2018 izvršio identifikaciju predmeta spora putem ovlaštenog inženjera geodezije Petra Garmaza koji je izradio pisani nalaz koji je prezentiran Općinskom sudu u Splitu 11.prosinca 2018.g. u kojem je utvrdio da:

- predmetna zgrada anagrafske oznake Poljička cesta 1a, predstava kat.čest.zem. 8244/4 K.O. Split;
- da prema trenutnom zemljišnoknjižnom stanju predmetna zgrada obuhvaća dijelove čest.zem. 902/5, 902/4, 902/15, 902/16 i čest.zgr. 3497 K.O. Split
- te da formiranje novoformirane zemljišnoknjižne čest.zem. 902/20 ovisi o provedbi prijavnog lista broj 57/94, koji je u prethodno citiranom predmetu Državne geodetske uprave u katastru proveden. Međutim, prijavni list broj 57/94 u zemljišnoj knjizi da nikada nije proveden jer je zahtjev odbijen, te sada i dalje egzistira zemljišnoknjižno stanje koje je bilo aktualno i u vrijeme provođenja postupka osiguranja dokaza. U svome očitovanju tuženik je putem Županijskog državnog odvjetništva u Splitu dopisom broj N-DO-74/2018 od 11.siječnja 2019. odbio zahtjev za mirno rješenje spora kojim se traži izdavanje tabularne isprave, odnosno zaključenje nagodbe radi priznanja i uknjižbe prava vlasništva tužitelja na predmetnom stanu s obrazloženjem da nije formirana Z.K. čest.zem. 902/20, K.O. Split te da će to biti moguće učiniti nakon provedbe prijavnog lista broj 57/94 od 17.listopada 1994.

8. U tužbi se nadalje navodi da nije sporna činjenica da temeljem trenutno postojećeg zemljišnoknjižnog stanja kat.čest.zem. 8244/4 K.O. Split, koja je u katastru upisana kao vlasnički posjed prednika tužitelja neusklađena sa stanjem zemljišnoknjižne evidencije odnosno da prijavni list broj 57/94 nije proveden i da je u međuvremenu pravomoćno odbijen. Tužitelj navodi da ima pravni interes i valjanu pravnu osnovu, te da je ostvario i prethodne procesne pretpostavke za ovu tužbu na utvrđenje prava vlasništva posebnog dijela nekretnine sukladno katastarskoj oznaci, pozivom na zemljišnoknjižne parcele, odnosno dijelove tih zemljišno knjižnih čestica na kojima je zgrada izgrađena, te je na taj način tužbeni zahtjev koji se ističe ovom tužbom određen, odnosno odreditiv.

9. Pred ovim sudom zaprimljen je 23. listopada 2020. tuženikov odgovor na tužbu. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu.

10. U svom odgovoru za tužbu tuženik navodi da je tužitelj, kao podnositelj zahtjeva zahtjevom za mirno rješenje spora temeljem odredbe članka 186.a ZPP,

tražio izdavanje tabularne isprave podobne za uknjižbu prava vlasništva stana u Splitu, Poljička cesta 1a, na prvom katu, stan broj 8, površine 104,00 m², u stambenom objektu investicijske oznake E-1251 u zgradi sagrađenoj na čest. zem. 902/4, k.o. Split ili na dijelu kat.čest.zem. 8244/1, k.o. Split, odnosno današnje kat.čest.zem. 8244/4, koja odgovara z.k. čest. zem. 902/20 k.o. Split te da se zaključi nagodba kojom bi se dozvolila podnositelju uknjižba prava vlasništva u zemljišnoj knjizi. Zahtjev tužitelja je odbijen jer se nisu stekli zemljišnoknjižni uvjeti za mirno rješenje spora.

Iz priložene dokazne dokumentacije da se može utvrditi:

- da su Stambena zadruga Zora te Dalmex Split kao zadrugar sklopili 5. ožujka 1999. Ugovor broj 114/86 prema kojem je Stambena zadruga Zora nositelj izgradnje objekta investicijske oznake E-1251 u Splitu na čest. zem. 902/4, k.o. Split te dijelu kat. čest. zem. 8244/1, k.o. Split,
- da je zadruga predala zadrugaru stan u Splitu, Poljička 1a na I katu, stan broj 8, površine 104 m² u objektu E-1251, sagrađen na čest. zem. 902/4, k.o. Split odnosno na dijelu kat. čest. zem. 8244/1, k.o. Split,
- da potpisi stranaka nisu ovjereni, a cijena je plaćena,
- da se zadruga obvezala zadrugaru ispustiti tabularnu izjavu temeljem koje će moći uknjižiti stan na svoje ime,
- da je zadruga rješenjem registra Trgovačkog suda u Splitu Tt-14/1534-4 od 15. travnja 2014. brisana te da nema pravnog sljednika,
- da je rješenjem zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu Z-409/10 od 16. rujna 2010. odbijen prijedlog radi uknjižbe prava vlasništva stana u Splitu, Poljička cesta 1a, stan broj 8, površine 104 m² koji je izgrađen u stambenom objektu na čest. zem. 902/20 k.o. Split, ranije oznake 902/4 odnosno na dijelu kat. čest. zem. 8244/1 iz razloga jer čest. zem. 902/20 ne postoji dok je čest. zem. 902/4, z.u. 5839, k.o. Split upisana kao dvorište,
- da je Županijski ured za katastarsko-geodetske poslove-Split 17. listopada 1994. izradio prijavni list broj: 57/94 koji još nije proveden u zemljišnoj knjizi,
- da je pred Općinskim sudom u Splitu u predmetu R1-604/2018 izvršeno osiguranje dokaza u kojem postupku je utvrđeno da je predmetni stan položen u zgradi u Splitu, anagrafske oznake Poljička cesta 1A u jugoistočnom dijelu stambene zgrade na prvom katu te da je označen kao stan broj 8,
- da je zgrada izgrađena na katastarskoj čestici 8244/4, k.o. Split,
- da je zgrada prema trenutnom zemljišnoknjižnom stanju položena na dijelovima zemljišnoknjižnih čestica i to čest. zem. 902/5, 902/4, 902/15, 902/16 te čest. zgr. 3497, k.o. Split,
- da je čest. zem. 902/5, vrt, površine 140 m², z.u. 5934, k.o. Split u društvenom vlasništvu bez oznake nositelja prava korištenja,
- da je čest. zem. 902/4, dvorište, površine 203 m², z.u. 5839, k.o. Split u suvlasništvu privatnih osoba kojima je nekretnina izvlaštena,
- da je čest. zem. 902/15, dvorište, površine 2016 m², z.u. 5289, k.o. Split u suvlasništvu privatnih osoba kojima je nekretnina izvlaštena,
- da je čest. zem. 902/16, vrt, površine 63 m², z.u. 6556, k.o. Split općenarodna imovina s organom upravljanja NOO Split,
- da je čest. zgr. 3497, kuća, dvorište, površine 250 m², k.o. Split u suvlasništvu privatnih osoba kojima je nekretnina izvlaštena.

11. Iz navedene dokumentacije da je za sada nesporno da predmetni stan, odnosno zgrada u kojoj se nalazi stan, nisu zemljišnoknjižno evidentirani kao

samostalna cjelina odnosno zemljišnoknjižni objekt. Oni zemljišnoknjižno formalnopravno ne postoje dok se u zemljišnim knjigama ne provede Prijavni list broj: 57/94 od 17. listopada 1994. koji je izradio Županijski ured za katastarsko-geodetske poslove Split, kada će biti jasna zemljišnoknjižna oznaka zgrade u kojoj je nalazi predmetni stan, ne može se izdati tabularna izjava odnosno, da se na temelju ovakvih podataka ne može pristupiti zaključenju nagodbe a niti sud može donijeti presudu koja se na temelju sadašnjeg stanja stvari neće moći uknjižiti.

12. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u spisu priložene isprave.

13. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

14. Tužitelj traži da ga sud utvrdi vlasnikom posebnog dijela zgrade anagrafske oznake Split, Poljička cesta 1a, etažno vlasništvo s određenim omjerom povezanog s vlasništvom stana na prvom katu zgrade, stan broj 8, površine 104 m², u stambenom objektu investicijske oznake E1251, u zgradi sagrađenoj na katastarskoj čestici zemlje 8244/4 K.O. Split koja prema trenutnom zemljišnoknjižnom stanju obuhvaća dijelove Z.K. čest. zem. 902/5, 902/4, 902/15, 902/16 i čest zgr. 3497. K.O. Split, za 1/1 dijela, odnosno za cijelo.

15. Među strankama nisu sporne sljedeće činjenice:

- da je rješenjem ovog suda posl. br. St-136/2000 od 12 studenog 2012. otvoren i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Dalmex d.d. u stečaju,
- da je između prednika Grada Splita, Stambene zadruge "Zora" Split, prednika Fine Split, "Dalmeda" 27. ožujka 1986. sklopljen Sporazum o zajedničkoj izgradnji stambeno-poslovnog objekta,
- da je između Stambene zadruge "Zora" Split i prednika tužitelja sklopljen Ugovor broj 114/86 dana 5. ožujka 1999.,
- da se pred ovim sudom vodio postupak u pravnoj stvari tužitelja Dalmex d.d. protiv tuženika Trajke Erceg, Danijela Kneibesa i Marina Ercega, radi naknade štete koji je vođen pod poslovnim brojem P-589/15.

16. Sud je uvidom u Sporazum o zajedničkoj izgradnji stambeno-poslovnog objekta, utvrdio da su temeljem navedenog Sporazuma utvrđene osnove suradnje te obveze odgovornosti pri zajedničkoj izgradnji stambeno-poslovnog objekta u Splitu. Naime, predmetnim Sporazum je predviđena izgradnja stambeno-poslovne zgrade sa 40 stanova ukupne površine cca 2900 m² i poslovnim prostorom ukupne površine cca 30 m² Sporazum je sklopljen 27. ožujka 1986.

17. Nadalje, sud je uvidom u Ugovor broj 114/86 utvrdio da je isti sklopljen između stambene zadruge "Zora" Split i prednika tužitelja kao zadrugara dana 5. ožujka 1999. Ugovorom je suglasno među strankama utvrđeno da je stambena zadruga "Zora" nositelj izgradnje stambenog objekta u Poljičkoj 1/a u Splitu, investicijske oznake E-1251, koji se sastoji od stambenih jedinica ukupne površine cca 1.720 m². Zadruga "Zora" je predala zadrugaru, odnosno predniku tužitelja, stan u Splitu, Poljička cesta 1/a, na prvom katu, stan broj 8, površine 104,00 m², u stambenom objektu oznake E- 1251 sagrađenom na čest.zem. 902, K.O. Split, odnosno dijelu k.č.z. 8244/1, K.O. Split, a čija cijena koštanja je iznosila 799.001,08 kn. Iz navedenog Ugovora proizlazi da je predmetni stan sagrađen na čest.zem. 902, K.O. Split, odnosno dijelu katastarske čestice 8244/1, K.O. Split.

18. Tužitelj je pred Općinskim sudom u Splitu pokrenuo postupak osiguranja dokaza u predmetu broj R1-604/2018, a na okolnost utvrđivanja zemljišno-knjižne čestice na kojoj se nalazi predmetni stan. U tom predmetu izrađeno je vještvo od strane vještaka Petra Garmaza (stranica spisa 66), iz kojeg vještva proizlazi da se predmetni stan broj 8 nalazi u jugoistočnom dijelu stambene zgrade, na prvom katu. Zgrada predstavlja katastarsku česticu 8244/4, K.O. Split. Prema zemljišno-knjižnom stanju zgrada obuhvaća dio zc čestice 902/5, 902/4, 902/15, 902/16 i česticu zgrade 3497. Vještak navodi da, ukoliko bi se ispunili preduvjeti za provođenje prijavnog lista broj 57/94, te kad bi prijavni list bio proveden, da bi tada zgrada predstavljala zemljišno-knjižnu česticu 902/20.

19. Nije sporno da prijavni list broj 57/94 od 17. listopada 1994. nije proveden u zemljišnim knjigama. Tužitelj je Općinskom sudu u Splitu podnio prijedlog za uknjižbu predmetnog stana, a s kojim je prijedlogom odbijen, što proizlazi iz spisu priloženog rješenja Općinskog suda u Splitu broj Z-409/10 od 16. rujna 2010. (stranica spisa 38-39). Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je pregledom zemljišne knjige za K.O. Split utvrđeno da čest.zem. 902/20 ne postoji, dok je čest. zem. 902/4, zu 5839, K.O. Split upisana kao dvorište.

20. Tužitelj je protiv tuženika Trajke Erceg, Danijela Kneibesa i Marina Ercega vodio postupak radi predaje stana, dok su tuženici kao protutužitelji protiv tužitelja kao protutuženika vodili postupak radi utvrđenja, koji se postupak pred ovim sudom vodio pod brojem P-589/15. Presudom ovog suda broj P-589/15 od 6. lipnja 2016. tužitelj je odbijen sa tužbenim zahtjevom dok je sud usvojio protutužbeni zahtjev. Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-5290/16 od 8. lipnja 2017. potvrđena je prvostupanjska presuda u dijelu u kojem je tužitelj odbijen sa tužbenim zahtjevom, dok je preinačena u odnosu na protutužbeni zahtjev na način da se tuženici protutužitelji odbijeni sa protutužbenim zahtjevom. Po pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, prednik tužitelj nema aktivnu legitimaciju za vođenje postupka budući da se radi o stanu kojeg je vlasnik Republika Hrvatska. Pri tome se sud poziva na odredbu članka 49. stavak 1., 2. i 3. Zakona o upravljanju državnom imovinom. Također se navodi da predmetni stan nije unesen u društveni kapital prednika tužitelja u postupku pretvorbe. Međutim, tuženik smatra, neovisno o stajalištu izraženim u drugostupanjskoj odluci, da predmetni stan nije u vlasništvu tuženika.

21. Dakle, kako je veća navedeno, nije sporno da je prednik tužitelja kupio stan od Stambene zadruge "Zora", a za koji stan je platio kupoprodajnu cijenu, a ne može se uknjižiti bez valjane tabularne izjave. Također, nije sporno da je Stambena zadruga "Zora" prestala postojati i da nema pravnog slijednika. Nadalje, ovdje valja ukazati na činjenicu da je prednik tužitelja zaključio kupoprodajni ugovor za predmetni stan 5. ožujka 1999., dakle, nakon što je morao provesti pretvorbu. Stoga prednik tužitelja predmetni stan nije mogao procijeniti u društveni kapital prilikom pretvorbe.

22. Tužitelj ima pravni interes podnošenja predmetne tužbe iz razloga što u postupku parceliranja građevinskog zemljišta radi formiranja građevinske parcele, suvlasnici zgrade, odnosno etažni vlasnici koji dokažu valjanu osnovu stjecanja mogu zaključiti ugovor o etažiranju. Da bi tužitelj mogao sklopiti ugovor o etažiranju, te svoje pravo suvlasništva s određenim omjerima uknjižiti na posebnim dijelovima

nekretnine kao samostalnim uporabnim cjelinama. To mu je potrebno dokazati pravo vlasništva nad predmetnim nekretninama.

23. Stoga je, po stajalištu ovog suda, tužitelj dokazao postojanje pravnog interesa za podnošenje predmetne tužbe u smislu odredbe članka 187. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19 – dalje ZPP).

24. Predmetna tužba je podnijeta protiv Republike Hrvatske iz razloga što je u predmetu kojeg je prednik tužitelja vodio pred ovim sudom pod brojem P-589/15 izraženo stajalište da je vlasnik predmetne nekretnine Republika Hrvatska. Kako je već navedeno, nije sporno da je tužitelj stekao vlasništvo predmetnog stana Ugovorom broj 114/86 od 5. ožujka 1999., te da predmetna nekretnina nije mogla biti procijenjena u postupku pretvorbe jer je stečena nakon što je prednik tužitelja bio u obvezi provesti pretvorbu. Također nije sporno da je prodavatelj nekretnine Stambena zadruga "Zora" Split prestala postojati te da nema pravnog slijednika. Iz kupoprodajnog ugovora proizlazi da je zgrada u kojoj se nalazi predmetni stan, u cijelosti dovršena 1995., pa je stoga upitno da li je uopće mogla biti procijenjena u postupku pretvorbe budući da je sagrađena nakon što je po zakonu morala biti provedena pretvorba. Stoga je tužitelj dokazao, sukladno odredbi članka 166. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, pravni temelj stjecanja predmetnog stana.

25. Stoga je temeljem iznijetog, primjenom odredbe članka 166. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14) tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i odlučiti kao u izreci pod I. presude.

26. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a. Tužitelju je sukladno Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) priznat trošak sastava tužbe (Tbr. 7. točka 1.) u iznosu od 2.500,00 kn, trošak sastava podneska od 27. studenog 2020. (Tbr. 8. točka 1.) u iznosu od 2.500,00 kn, trošak zastupanja na ročištima od 21. prosinca 2020. i 22. veljače 2020. (Tbr. 9. točka 1.) svako u iznosu od po 2.500,00 kn, što ukupno iznosi 10.000,00 kn. Tužitelju je priznat PDV u iznosu od 2.500,00 kn, trošak pristojbe tužbe i presude u iznosu od 1.360,00 kn, što sveukupno iznosi 13.860,00 kn. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u točki II. izreke presude.

U Splitu 9. travnja 2021.

Sudac

Marija Balić Jurišić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana ovom sudu u tri primjerka, a za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po ŽDO-u
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA BALIĆ
JURIŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:

09-04-2021
14:06:25



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=BALIĆ JURIŠIĆ

G=MARIJA

CN=MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ

Broj zapisa: **eb2f9-98506**

Kontrolni broj: **0117f-0563f-a90d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.